VIII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 140)**

z dnia 15 października 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 140)

15 października 2019 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiórek publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3789).

W posiedzeniu udział wzięli: **Karol Okoński** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Ostapiuk** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bogucki** zastępca dyrektora Departamentu Teleinformatyki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Tomasz Iwański** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Katarzyna Łopatka** naczelnik Wydziału Analityczno-Prawnego w Departamencie Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Przemysław Kasprzak** główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Andrzej Jesionek** główny specjalista w Biurze Ubezpieczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Tomasz Piorunowski** sekretarz w Departamencie Programowania i Organizacji Badań Głównego Urzędu Statystycznego, **Tomasz Kot** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej, **Wiesław Paluszyński** wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Dariusz Sałajczyk** przedstawiciel Stowarzyszenia Notariuszy RP oraz **Jakub Wiewiór** specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dzień dobry. Witam państwa jeszcze raz bardzo serdecznie. Witam wszystkich obecnych państwa posłów oraz pana ministra Karola Okońskiego. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiórek publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3789). Uzasadnia minister cyfryzacji. Panie ministrze, bardzo proszę przypomnieć nam ogólnie, skrótowo, gdzie jesteśmy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Karol Okoński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dosłownie parę słów, dlatego że ustawa miała swoje pierwsze czytanie na posiedzeniu plenarnym, gdzie też przedstawiałem główne założenia. Ustawa po pierwsze ma spowodować zwiększenie poziomu jakości danych w rejestrach państwowych poprzez wyznaczenie rejestru PESEL jako rejestru referencyjnego, względem którego powinny być walidowane dane wprowadzone w innych reje-

strach. Wprowadza w ogóle pojęcie systemu rejestrów państwowych, które też wymagają zachowania odpowiednich standardów przetwarzania danych.

Tak że są to dwie ważne zmiany związane z ułatwieniami dla obywateli. Pierwsza i większa to wprowadzenie rejestru danych kontaktowych, w którym obywatel dobrowolnie pozostawiając swoje dane, w tym adres elektroniczny i/lub telefon komórkowy, w sytuacjach kiedy jest to potrzebne, pozwala doprowadzić do kontaktu między państwem a obywatelem. Druga rzecz to możliwość pobierania odpisu z aktu stanu cywilnego w formie elektronicznej, po to żeby przyspieszyć proces przekazywania danych czy wnioskowania tam, gdzie jest to wymagane, jak również umożliwienie dostępu do rejestru paru dodatkowym podmiotom w trybie teletransmisji. Co do zasady modyfikujemy ustawę w taki sposób, żeby w jeszcze większym stopniu poprawić, usprawnić ten kanał kontaktu pomiędzy państwem a obywatelem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy jest przeciw wobec porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że przystępujemy do jego rozpatrzenia. Informuję państwa, że Sejm dnia 11 września 2019 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy – Prawo telekomunikacyjne, ustawy o zasadach przeprowadzania zbiórek publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3789) do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w celu rozpatrzenia.

Czy jest wniosek o wysłuchanie publiczne? Nie słyszę. Przystępujemy więc do rozpatrzenia poprawek, które wpłynęły. Zaczniemy od tytułu, bo, jak rozumiem, jest propozycja jego zmiany. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o tytuł, Biuro Legislacyjne w uzgodnieniu z przedstawicielami rządu zaproponowało zmianę tytułu w taki sposób, by odpowiadał on zasadom techniki prawodawczej, a jeżeli chodzi o odbiorców i adresatów – aby był bardziej czytelny i łatwiejszy w stosowaniu w obrocie. Proponujemy, aby tytuł brzmiał: „o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw". Wymienianie tych innych ustaw nie jest konieczne i potrzebne w świetle zasad techniki prawodawczej. Oczywiście konsekwencją zmiany tytułu będzie także przyjęcie zmiany numeracji artykułów tego projektu. W tym momencie też chcielibyśmy wystąpić do Komisji o upoważnienie do dokonania wszelkich tego typu legislacyjnych i redakcyjnych zmian, będących konsekwencją przyjętych poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że zostało to uzgodnione.

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Tak, oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Czy ktoś z państwa ma pytania do zmiany tytułu i wynikających z tego konsekwencji – zmian redakcyjnych? Nie. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę tytułu ustawy i upoważnia Biuro Legislacyjne do przeprowadzenia koniecznych zmian redakcyjnych z tego wynikających.

Przystępujemy do art. 1. Czy są do niego poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o zmiany w art. 1, proponujemy poprawkę o charakterze legislacyjnym w art. 1 pkt 1 w art. 12i w ust. 4 pkt 1 sugerujemy doprecyzowanie odesłania. Zamiast zwrotu „na realizację tych zadań" proponujemy precyzyjnie wskazać, iż chodzi o zadania, o których mowa w ust. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Czy są pytania, uwagi bądź komentarze? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Czy są kolejne poprawki do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W kwestii art. 1, to do pkt 1 była poprawka Biura Legislacyjnego. Do pkt 2 nie mamy żadnej uwagi. Natomiast jeśli chodzi o pkt 3 – tam jest drobna poprawka, polegająca na skreśleniu metryki, ale to drobiazg, który też będziemy robili w ramach upoważnienia. Natomiast w art. 1 pkt 3 w zakresie art. 14 w ust. 8 proponujemy zmianę o charakterze redakcyjnym o większym wymiarze, czyli przed wyrazami „ust. 3 i 5" proponujemy dodać wyraz „przepisów", tak aby zwroty w całej ustawie ujednolicić.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dziękuje. Czy są uwagi do przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne poprawkę. Proszę bardzo, kolejne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję panie przewodniczący, kolejne uwagi Biuro Legislacyjne będzie zgłaszało do pkt 6. Tutaj mamy szereg poprawek. W pierwszej kolejności proponujemy w pkt 6 w art. 20h ust. 1 temu przepisowi nadać nowe brzmienie, które brzmiałoby tak: „Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi rejestr danych kontaktowych osób fizycznych zwany dalej rejestrem danych kontaktowych". Czytając zaproponowane projektem brzmienie przepisu ust. 1, można odnieść wrażenie, że to jest przepis o charakterze jednorazowym, a więc dostosowujący. Tego typu przepisów nie formułuje się w przepisach materialnych – stąd nasza propozycja. Ona by się wiązała z konsekwencją w postaci dodania kolejnego artykułu – 11a, w którym to byśmy mówili właśnie o tym, że tworzy się rejestr danych kontaktowych osób fizycznych. To jest pierwsza poprawka.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Pytanie – minister właściwy na tym etapie to minister cyfryzacji? Póki istnieje ministerstwo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak. Tak czy inaczej ministrów zawsze wskazuje się z uwagi na dział, którym kierują.

Kolejna poprawka będzie dotyczyła art. 20h ust. 2. Proponujemy nadać nowe brzmienie: „Prowadzenie rejestru danych kontaktowych ma na celu ułatwienie" – i dalej byłoby już bez zmian. W art. 20i ust. 1 wprowadzeniu do wyliczenia również proponujemy nadać nowe brzmienie: „Rejestr danych kontaktowych prowadzi się przy użyciu systemu teleinformatycznego, w tym:". Sugerujemy tę zmianę, ponieważ z uwagi na przyjęcie wcześniejszej poprawki zbędne jest już ponowne wskazywanie, że to minister prowadzi rejestr danych kontaktowych. Kolejna zmiana dotyczy art. 20m ust. 3 i to jest tylko doprecyzowanie, że chodzi o wniosek, o którym mowa w ust. 2. To jest zmiana polegająca na doprecyzowaniu odesłania. W art. 20n w ust. 2 w pkt 3 wyrazy „określone" proponujemy zastąpić wyrazami „ o których mowa". To też jest kwestia legislacyjna. W art. 20n w ust. 4 po wyrazie „gminy" dodać wyraz „przepisów". To tyle z naszej strony. Dziękuję.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze w art. 1 w pkt 8 proponujemy zmianę redakcyjną. Chodzi o poprawkę w art. 25a, która została zaproponowana wśród poprawek dostarczonych Komisji. Zmiana ma charakter legislacyjny. Polega na tym, iż niepotrzebne jest odesłanie w obecnej wersji, która została przedstawiona przez wnioskodawców – odesłanie do rozdziału 4 ustawy, w której się znajdujemy – ponieważ te kontrole są przeprowadzane tylko i wyłącznie na podstawie rozdziału 4. Nie ma więc potrzeby wskazywania na ten rozdział. Ponadto w tym nowym brzmieniu usuwamy – w porozumieniu oczywiście z rządem – zwrot „niniejszej ustawy".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Co na to strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Na wszystkie te poprawki, tak? Bardzo dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów, bądź naszych gości? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanych poprawek w art. 1? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zaproponowane zmiany. Tym samym pozytywnie zaopiniowaliśmy cały art. 1.

Art. 2 – widzę, że również są poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. W pierwszej kolejności proponujemy poprawkę w pkt 1 w art. 45 ust. 2, polegającą na nadaniu nowego brzmienia, aby uniknąć pewnych redakcyjnych nieścisłości. Ja pozwolę sobie odczytać ten przepis: „Osoba, której akt dotyczy, jej małżonek, dzieci oraz rodzice mogą złożyć wniosek o wydanie z rejestru stanu cywilnego odpisu zupełnego lub odpisu skróconego aktu stanu cywilnego dotyczącego tej osoby przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne". Tutaj tak naprawdę zmienił się szyk zdania. Natomiast jest to uwaga stricte redakcyjna. Ale właśnie z powodu tego, że nadajemy brzmienie całemu ustępowi, zaproponowaliśmy ją w ramach tego zestawienia poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa akceptuje?

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Tak. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zaproponowaną zmianę w art. 2. Jest jeszcze chyba jeszcze poprawka do pkt 2.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o pkt 2, proponujemy po wyrazie „kontaktowy" dodać wyraz „osób fizycznych". To jest w pkt 2 pierwsza tego typu zmiana. Natomiast konsekwentnie w innych przepisach powinniśmy też dokonać analogicznych zmian, oczywiście w ramach upoważnienia, którego Komisja udzieliła Biuru Legislacyjnemu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Czy strona rządowa akceptuje?

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła propozycję Biura Legislacyjnego wraz z analogicznymi zmianami, których należy

dokonać w pozostałych przepisach ustawy. Tym samym mamy zakończoną dyskusję nad art. 2.

Czy są poprawki do art. 3? Art. 4? Art. 5? Art. 6? Art. 7? Art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła artykuły 1-8 razem z zaproponowanymi zmianami.

Art. 9? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Szanowni państwo, jest propozycja, aby w art. 9 po pkt. 3 dodać pkt 3a. Ten punkt na służyć temu, żeby wprowadzić przepisy, które pozwolą także kwalifikowanym dostawcom usług zaufania na weryfikację poprawności danych przekazanych przez klienta poprzez ich porównanie z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL. Czyli będą mogły być porównywane dane takie jak nazwisko, imię lub imiona, data urodzenia, numer PESEL, nazwisko rodowe, miejsce urodzenia, aktualny adres oraz płeć. Analogiczne rozwiązanie – to dla uspokojenia – funkcjonuje już obecnie i może być wykorzystywane przez podmioty wydające środki identyfikacji elektronicznej. To jest zgodnie z art. 46 ust. 2 pkt 4 ustawy o ewidencji ludności. Konsekwencją tego jest dopisanie również pkt 5 w brzmieniu zmieniającym art. 49 ust. 2b tej ustawy, czyli ustawy, którą zmieniamy w art. 9. Czyli dodajemy jeszcze te wyrazy i pkt 5, dopisywany właśnie we wcześniejszym punkcie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Tak. Jak najbardziej popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Czy macie państwo jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tej chwili oczywiście nie mamy uwag. Jeszcze ewentualnie do czasu drugiego czytania będziemy analizowali tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dziękuję uprzejmie. Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma. Stwierdzam jej przyjęcie przez Komisję. Czy są inne poprawki do art. 9? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego jest poprawka też dotycząca art. 9. Teoretycznie polega ona na dodaniu pkt 3a. Oczywiście zmienilibyśmy numerację. Jeżeli chodzi o poprawkę, która została dostarczona państwu na posiedzenie Komisji, to ma ona charakter czysto legislacyjny. Polega na tym, iż zgodnie z § 91 Zasad techniki prawodawczej proponujemy zmianę sposobu zapisu legislacyjnego tych przepisów. Polega ona na tym, że nie dokonujemy nowelizacji nowelizacji, tylko dokonujemy nowelizacji pojedynczej. Ta poprawka ma na celu zaprezentowanie formy tej ustawy w sposób, który byłby bardziej czytelny dla adresatów, odbiorców w tej ustawy. Nie będą musieli dokonywać najpierw zmiany w nowelizacji, która jest zawarta w art. 10, tylko od razu będą mogli odczytać ten tekst ustawy w brzmieniu, które będzie dostępne w Dzienniku Ustaw, a nie przez inną nowelizację. To jest zawarte w trzech punktach na podstawie poprawki, którą przedstawiliśmy. Zmiany będą dotyczyły najpierw art. 9 pkt 3a, który będzie dotyczył art. 45b w nowym brzmieniu.

Kolejna zmiana będzie dotyczyła art. 10, w którym w pkt 2 skreślimy lit. b, która właśnie dokonywała zmiany art. 45b w zmianie ustawy, która jest nowelizowana w art. 10. Natomiast kolejna część tej poprawki dotyczy art. 13, w którym dostosujemy wejście w życie tych przepisów w ten sposób, żeby był on taki sam jak w projekcie rządowym. Poprawka ma więc charakter jedynie legislacyjny. Polega na tym, żeby dostosować te przepisy do artykułu § 91 Zasad techniki prawodawczej, aby były z nim zgodne oraz po to, by adresaci tej ustawy mogli ją łatwiej zrozumieć i stosować.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję, szczególnie za ten ostatni element pańskiej wypowiedzi, który ułatwił nam z pewnością zrozumienie tej poprawki. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Oczywiście zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi z państwa strony do zaproponowanej poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze w ramach upoważnienia prosilibyśmy o zwrócenie uwagi, iż poprawka, która została przyjęta w pkt 3a, może w kolizji z tą poprawką, o której wcześniej mówiłem, powodować konieczność dokonania zmian o charakterze legislacyjnym. Na to zwracamy uwagę. Dokonalibyśmy ewentualnych zmian w ramach upoważnienia, które otrzymaliśmy na początku od Komisji. Ostatnia poprawka dotyczy pkt 4, w którym wyraz „pozyskanych” proponujemy zastąpić wyrazem „uzyskanych”. Charakter jest czysto redakcyjny.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, teraz jeszcze dokonując analizy poprawki, która była przyjęta do art. 9 – konkretnie chodzi o dodanie pkt 3a i dodanie pkt 5, w kontekście poprawki naszej stricte legislacyjnej – proszę zauważyć, że w pkt 3 naszej poprawki proponujemy zmianę art. 13. To jest przepis dotyczący vacatio legis. Tam następuje rozbicie art. 9, który to będzie wchodził w życie w różnych terminach. W aktualnym brzmieniu art. 9 ma wchodzić w życie 28 maja 2020 r. Natomiast po przyjęciu naszej poprawki jeden przepis będzie wchodził w życie 28 kwietnia 2020 r. W związku z tym, że art. 9 w art. 13 – vacatio legis – zostaje rozbity na punkty powstaje pytanie, w jakim terminie będą wchodziły w życie te dodatkowe punkty, które zostały zaproponowane poprawką przed chwilą przyjętą. Czyli pkt 3a i pkt 5. Skoro nie było konsekwencji w postaci zmiany vacatio legis, rozumiem, że intencja jest taka, aby te przepisy wchodziły w życie 28 maja 2020 r., tak? Czy taka jest intencja? Jest to dość istotne, dlatego że my to musimy uwzględnić na etapie tworzenia tekstu sprawozdania.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Ministerstwo niech jeszcze przemyśli to sobie.

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Wydaje mi się, że przepis jest akurat na tyle ważny, że dobrze, by wszedł w życie jak najszybciej. Zgodnie ze standardowym terminem ustawy plus vacatio legis. Czyli mówi pan, że w art. 13 trzeba by to doprecyzować co do ustępów?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak. Trzeba by to doprecyzować. Jeśli nie mają państwo teraz przygotowanej propozycji, to pozostaje drugie czytanie. Natomiast pytanie z naszej strony jest aktualne w związku z przyjętą przed chwilą poprawką – i strony rządowej, i naszą legislacyjną. Jeżeli nie było tego rozbijania na punkty wejścia w życie art. 9, to problem nie istniał. Wówczas przyjęcie tej poprawki zgłoszonej przez ministerstwo, która dodaje pkt 3a i 5, nie rodziło problemów. One wchodziłyby w życie 28 maja 2020 r. Dlaczego? Dlatego że ta poprawka nie zawiera konsekwencji w postaci zmiany pkt 4 w art. 13. Dopytujemy dlatego, że my sami naszą poprawką legislacyjną wprowadzamy pewną zmianę w pkt 4. Jest ona konsekwencją poprawek, o których mówił kolega. Na etapie sprawozdania mamy, jak rozumiem, co zawrzeć…

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Faktycznie, może, żeby nie prowadzić do zbytniego skomplikowania tych terminów wejścia w życie, zostawmy bez zmian. Tym bardziej, że ta poprawka jest zgłaszana na późnym etapie. Cały art. 9 wejdzie łącznie z tą poprawką w terminie 28 maja.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dobrze. Czyli pkt 3a i pkt 5, dodany państwa poprawką, wchodzą w życie 28 maja 2020 r., tak?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec takiego przyjęcia i rozumienia tej poprawki? Rozumiem też, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do przygotowania zmian legislacyjnych, o których państwo mówili. Czy są inne uwagi do art. 9? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9 z zaproponowanymi zmianami.

Art. 10…

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Jeszcze jest poprawka – art. 9a.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, propozycja jest taka, aby po art. 9 dodać nowy artykuł – 9a. Czyli do katalogu zmienianych ustaw należy dodać również ustawę o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji itd. Nie będę czytać całości. Otrzymali państwo całą listę zmian w art. 2, w art. 9 i w art. 13 tej ustawy. Chodzi również o to, żeby ujednolicić zmieniane przepisy z art. 1 tej ustawy, w którym mowa jest nie tylko o zapewnieniu systemów teleinformatycznych, ale również rozwiązań teleinformatycznych, i rozszerzeniu katalogu zadań spółki celowej o utrzymanie systemów i rozwiązań teleinformatycznych w art. 9. Natomiast w myśl proponowanej zmiany ustawy proponuje się uchylenie pkt 3, który odnosi się do terminu wykonania całości zadań spółki, ponieważ terminy wykonania poszczególnych systemów i rozwiązań są ustalane odrębnie dla każdego systemu lub rozwiązania teleinformatycznego. Tak że gorąca prośba o to, żeby uwzględnić również zmiany w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

To jest nowość. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne, chcemy podkreślić, że ze względu na krótki czas na zapoznanie się z poprawką będziemy ją analizować pod względem legislacyjnym do czasu drugiego czytania. Natomiast w kwestii samego uzasadnienia tej poprawki pragniemy zwrócić uwagę, iż jest to dodanie nowej nowelizacji do tego druku sejmowego, który został przedstawiony przez Radę Ministrów.

W związku z tym należało by uzasadnić związek treści wprowadzanej w art. 9a z przedłożeniem rządowym. Jeżeli tego uzasadnienia nie będzie – tego związku pomiędzy treścią, którą w art. 9a wprowadzamy do projektu ustawy, a treścią projektu, który został przedstawiony przez Radę Ministrów – mogą pojawić się argumenty o charakterze konstytucyjnym. Czyli niezgodności z konstytucją, jeżeli chodzi o tryb przyjmowania tej poprawki. Oczywiście na pierwszy rzut oka jest związek, że dotyczy to jakby tej samej materii, czyli spraw dotyczących teleinformatyki i cyfryzacji, natomiast warto byłoby także zapytać rząd, który będzie wykonywał tę ustawę, i posłów wnioskodawców, jaki ten związek jest, czy on występuje i o uzasadnienie wprowadzenia do ustawy tej poprawki – w zakresie w związku merytorycznego pomiędzy poprawką a przedłożonym projektem ustawy w druku, który dzisiaj rozpatrujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Mam dokładnie to samo przeczucie. Panie ministrze, proszę bronić tej poprawki.

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Szanowni państwo, żeby zrobić to maksymalnie rzetelnie, skorzystam z tego że są z nami przedstawiciele Ministerstwa Finansów, czyli opiekuna tej ustawy, którzy przedstawią dodatkowe argumenty. Natomiast tok myślenia częściowo państwo już przedstawili. Poruszamy się wciąż w obszarze budowy systemów i rejestrów państwowych.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów Aleksandra Ostapiuk:

Dzień dobry. Aleksandra Ostapiuk, dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Finansów. Szanowni państwo, zaproponowana poprawka dotyczy zmian w ustawie o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji w zakresie działów administracji rządowej we właściwości ministra finansów, czyli budżet i finanse publiczne. Spółka celowa powołana na podstawie tej ustawy uczestniczy i dostarcza oprogramowanie z zakresu IT na rzecz poprawienia efektywności wykorzystania przepisów prawa podatkowego, ale również poboru podatków.

Wprowadzane projektem zawartym w przedłużeniu z druku rządowego zmiany również koncentrują się na wprowadzeniu systemu rejestrów państwowych. Natomiast spółka celowa operuje, budując swoje rozwiązania na podstawie danych w zasobach ministra finansów. Czyli również pośrednio uczestniczy w tym, co się dzieje w systemie rejestrów państwowych, dlatego że te dane są weryfikowane z danymi zawartymi w czymś, co teraz będzie nazywało się systemem rejestrów państwowych. Poprawka ma na celu ujednolicenie przepisów tej ustawy, gdyż nie sama budowa systemów i rozwiązań teleinformatycznych jest zlecana spółce.

Natomiast przy rozszerzeniu katalogu usług publicznych w spółce jest również potrzeba zlecenia utrzymania niektórych systemów czy rozwiązań informatycznych, które już istnieją, czyli nowo budowanych usług z zakresu ministra finansów. Żeby zobrazować to, o czym mówię – myślę, że państwo mieli do czynienia z usługą polegającą na rozliczaniu automatycznym podatku PIT-37. Po to potrzebujemy zintegrowania się również z systemem rejestrów państwowych, żeby można było tego typu usług jeszcze więcej dostarczać. Ta poprawka ma na celu ujednolicenie współdziałania wszystkich tych systemów.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma komentarz? Zarządzam 5 min. przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Chciałbym tą poprawkę poddać pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej zmiany? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

5 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że zaproponowana poprawka została przez Komisję zaakceptowana.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 9? Jeśli nie, to ten artykuł mamy załatwiony.

Art. 10 – czy są uwagi lub poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Art. 11? Nie ma poprawek.

Art. 12? Jest coś. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj mamy cztery poprawki redakcyjne. W ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy skreślenie wyrazów „w poszczególnych latach”. W ust. 2 wyrazy „o których

zastąpić wyrazami „o którym”. W ust. 3 „na ten rok” zastąpić wyrazami „na dany rok”. W ust. 3 również dwukrotnie występujący wyraz „wielkość” zastąpić wyrazem „wysokość”.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do zaproponowanych zmian? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12 z zaproponowanymi 5 poprawkami.

Art. 13 – jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Proponuje się, żeby we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „z dniem 26 listopada 2019 r.” zastępuje się wyrazami „po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia”. Chodzi o to, że przedmiotowa zmiana terminu wejścia w życie czyni zadość konstytucyjnym uprawnieniom Senatu, zgodnie z art. 121 Konstytucji oraz odpowiednim czasem dla pana prezydenta wynikającym z kolei z art.122 ust. 2 Konstytucji RP.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący ma pytanie.

Poseł Paweł Arndt (PO-KO):

Mam pytanie. Pani poseł martwi się o prezydenta i o czas, w jakim prezydent może tę ustawę podpisać. Wydaje się, że 26 listopada to jest bardzo odległy termin. I teraz moja wątpliwość dotyczy czegoś innego. Co się stanie, jak Senat zgłosi poprawki do ustawy? Zdaje się, że nam to się wszystko troszeczkę skomplikuje. Poza tym pytanie – skąd była ta data 26 listopada?

Sekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Data 26 listopada jest skorelowana z realizowanym projektem informatycznym. To jest data, która była w pierwotnym tekście naszej ustawy. Niemniej z racji tego, że dopiero dzisiaj mamy pierwsze czytanie w Komisji i faktycznie mamy taką sytuację, że Senat może nie przyjąć ustawy lub zgłosić do niej uwagi, to tym bardziej będziemy mieli problem z dotrzymaniem tej daty. Wymagałoby to więc zgłoszenia kolejnych poprawek na kolejnych etapach, dlatego chcemy wprowadzić termin bardziej elastyczny, który pozwoli dostosować się do sytuacji, która będzie miała miejsce. Jeśli Senat zgłosi poprawki, to zgodnie z zasadą dyskontynuacji ustawa wraca i musi być ponownie wszczęta przez Radę Ministrów i wrócić do Sejmu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Czy pan przewodniczący jest usatysfakcjonowany? Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście zaproponowana brzmieniem przedłożenia data 26 listopada stanowiła problem w kontekście uprawnień prezydenta do 21 dni na podpisanie ustawy uchwalonej przez Sejm. Również w kontekście orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdzał, że konstytucyjnych terminów przykazanych prezydentowi ustawodawca nie powinien w żaden sposób vacatio legis skracać. Natomiast została wskazana zasada dyskontynuacji prac parlamentarnych. O ile zaproponowana poprawka rzeczywiście czyni zadość uprawnieniom prezydenta, o tyle problem cały czas pozostaje w kwestii zasady dyskontynuacji. Proszę zauważyć, że zgodnie z konstytucją pierwsze posiedzenie nowo wybranego Sejmu i Senatu prezydent zwołuje w ciągu 30 dni od dnia wyborów. Ustawa, nad którą pracujemy, zapewne będzie uchwalona na jutrzejszym posiedzeniu. Licząc od jutra Senat tak czy inaczej nie będzie miał przysługujących z kolei jemu 30 dni na podjęcie odpowiedniej uchwały w sprawie przedłożenia. Tak że pewien problem tak czy inaczej jest dostrzegalny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zaproponowanej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowaną w art. 13 poprawkę.

Tym samym doszliśmy do końca ustawy. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała wszystkie zaproponowane poprawki. Upoważniła również Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji i całej ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę w zaproponowanej i uzgodnionej treści.

Komisja ma jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chciałam zgłosić poseł Barbarę Dziuk.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (PO-KO):

Czy pani Barbara Dziuk się zgadza? Bardzo dziękuję pani poseł. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybiera posłankę Barbarę Dziuk i upoważnia ją do bycia sprawozdawcą Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo dziękuję. Życzę udanego dnia.